



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 54308-08-18 ציון נ' דגניה ב' קבוצת פועלים להתיישבות חקלאית א.ש. - 57-
000039-8

ת"א 35338-09-17 גלעדי ואח' נ' קיבוץ דגניה ב' מס' אגודה 570000398

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני כב' הש' יונתן אברהם

התובעים בת.א. 35338/09/17

1. יפתח גלעדי
2. לילך טרומן
3. אלון רומן
4. הדס טרומן
5. חנה שבא
6. נעמה קפטובסקי
7. זכרי שריד
8. כנרת גת
9. ירדן דהאן - נמחק
10. שניר דהאן
11. אילת שביט
12. הילה שלף
13. יגאל בונדי
14. זהר בונדי
15. יוסי זיו
16. אריה רוטמן
17. יובל ניב
18. פטל גל
19. צביקה גל
20. יוחי קופר
21. יונית הלוי
22. יונה לביא
23. תמי גמר
24. דקל שחף
25. חצב שחף
26. עמית עמיאל
27. גל רימון
28. שירה צ'פמן



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 54308-08-18 ציון נ' דגניה ב' קבוצת פועלים להתיישבות חקלאית א.ש. - 57-000039-8

ת"א 35338-09-17 גלעדי ואח' נ' קיבוץ דגניה ב' מס' אגודה 570000398

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

29. תהילה גלמן

30. יותם לוז

31. תמר לו גרבר

32. אלעד לוז

33. רינה ציון

התובעת בת.א. 54308/08/18

ע"י ב"כ עו"ד נועה מילשטיין ואח'

נ ג ד

קיבוץ דגניה ב' - קבוצת פועלים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ

הנתבע

1
2

ע"י ב"כ עוה"ד רועי כנפו ואח'

החלטה

3
4
5
6
7

לפני בקשה למתן צו לגילוי מסמכים (במסגרת ת"א 54308-08-18).

התביעה העיקרית:

8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

1. הרקע לבקשה הינו בתביעה שהגישה הגב' רינה ציון (להלן: "המבקשת"), כנגד קיבוץ דגניה ב' (להלן: "הקיבוץ"), למתן פסק דין הצהרתי לפיו היא זכאית, בגדר היותה היורשת היחידה של של המנוח מר יוסף ציון ז"ל (להלן: "המנוח"), לכל שיוך וחלוקה של נכסי הקיבוץ שהוחלט עליהם עובר ליום 27.8.10, מועד פטירת המנוח.

2. כעולה מהתביעה, הרי שביום 26.5.10 קיבלה האסיפה הכללית של הקיבוץ החלטה בדבר "שיוך זכויות רדום" שמשמעותה – שיוך נכסים המותנה בהתקיימות תנאים מסוימים. המנוח הלך לעולמו עובר למועד ההחלטה הנ"ל, ומכאן תביעתה של המבקשת בה נתבקש הסעד האמור בהתאם להחלטה הנ"ל. כן נתבקש במסגרת התביעה מתן צו עשה להמצאת כלל המסמכים שנערכו על ידי הקיבוץ לאורך השנים ביחס לשיוך הנכסים היצרניים.



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 54308-08-18 ציון נ' דגניה ב' קבוצת פועלים להתיישבות חקלאית א.ש. - 57-
000039-8

ת"א 35338-09-17 גלעדי ואח' נ' קיבוץ דגניה ב' מס' אגודה 570000398

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

1

2

הבקשה:

3 . בבקשתה טענה המבקשת, כי היא פנתה אל הקיבוץ (ביום 5.5.19) בבקשה לגלות שורה של
4 מסמכים הנוגעים לסוגיות שבמחלוקת, כאשר בצהיר גילוי מסמכים שמטעמו טען הקיבוץ ללא
5 כל נימוק, כי מספר מסמכים (המופיעים בבקשתה) אינם רלוונטים לתביעה.

6

7 . לטענתה, כל המסמכים אשר נתבקשו על ידה הינם רלוונטיים, כאשר בבקשתה פרטה המבקשת
8 את הרלוונטיות לגבי כל מסמך ומסמך אשר ביקשה כי יגולה לה.

9

10

תגובת הקיבוץ:

11 .5. הקיבוץ טען כי יש לדחות את הבקשה מחמת אי צירוף תצהיר תומך בבקשה.

12

13 .6. לטענתו, מדובר בבקשת סרק ללא תכלית, שמטרתה להטרידו ולהציגו כמי שלכאורה מסתיר
14 ומתחמק מהצגת מסמכים.

15

16 .7. לטענתו, תביעת המבקשת כוללת גם סעד שבו נתבקש להורות לקיבוץ להמציא לעיון המבקשת
17 את כלל המסמכים המבוקשים על ידה, כאשר במסגרת הבקשה דן ביקשה המבקשת את אותם
18 מסמכים המבוקשים בתביעה. לטענתו, מושכלות יסוד הן כי בהתדיינות אזרחית יש לאפשר
19 לצדדים גילוי של מידע הרלוונטי למחלוקת הנדונה. עם זאת, יוצאת דופן היא תביעה שהסעד
20 המבוקש בה הוא גילוי מסמכים, שהרי גילויים משמעו הענות בית המשפט לסעד העיקרי כבר
21 בשלב המקדמי.

22

23 .8. לטענתו, הסעד הנוסף בתביעת המבקשת מושתת על טענתה העיקרית והיחידה של המבקשת
24 (יורשת חבר קיבוץ שהלך לעולמו), כי מסמך העקרונות בדבר "שיוך זכויות רדום בנכסים
25 היצרניים בקיבוץ", מקנה לה זכויות בנכסים ששויכו לחברי קיבוץ האגודה. לטענת הקיבוץ
26 לצורך הכרה בכך, בית המשפט אינו נזקק למסמכים הרבים המבוקשים על ידי המבקשת,
27 שרובם ככולם עוסקים בנושא אחד – היקף נכסי הקיבוץ, שווים ואופן חלוקתם.

28

29 .9. עוד לטענתו, כי בבקשתה העלתה המבקשת נימוקים שאינם מניחים את הדעת והסתפקה
30 בטיעונים כלליים. לטענתו, ניכר כי מסמכים אלו אינם נחוצים למבקשת, והם נדרשו רק על
31 מנת להטרידו, תוך ניסיון דיג אסור.

32



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 54308-08-18 ציון נ' דגניה ב' קבוצת פועלים להתיישבות חקלאית א.ש. - 57-
000039-8

ת"א 35338-09-17 גלעדי ואח' נ' קיבוץ דגניה ב' מס' אגודה 570000398

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

10. עוד טען הקיבוץ כי הוא גוף פרטי, וכי מסמכים הנוגעים להתנהלותו השוטפת והפרטנית, ובוודאי אלו הנוגעים לצד שלישי, הם מסמכים פנימיים המוגנים תחת הזכות לפרטיות. כך גם מסמכים עסקיים הנוגעים להתנהלותו העסקית. לטענתו, בהתאם לרע"א 8019/06 ידיעות אחרונות נ' מירב לוין, זכות העיון של המבקשת במסמכי הקיבוץ אינה בלתי מוגבלת ועל בית המשפט לאזן בין עיקרון זה לבין אינטרסים אחרים לרבות מניעת פגיעה בפרטיות, במיוחד מקום בו המבקשת לא הראתה כי מתקיימת בינה ובין הקיבוץ יריבות כלשהי.

11. אף הקיבוץ התייחס בתגובתו לכל אחד ואחד מהמסמכים המבוקשים על ידי המבקשת בבקשתה.

תשובה לתגובה:

12. בתשובתה טענה המבקשת, כי תגובת הקיבוץ לבקשתה משקפת את התנהלותו חסרת תום הלב של הקיבוץ שתכליתה הינה עיכוב בירור ההליך ושליטת זכויותיה הבסיסיות.

13. לטענתה, בניגוד לנטען בתגובתו ועל פי ההלכה הפסוקה אליה הפנתה בתשובתה, הרי שבקשות לגילוי מסמכים אינן צריכות להיתמך בתצהיר. עוד לטענתה, כי על פי ההלכה הפסוקה די בכך שמבקש גילוי המסמכים יצביע על כך שלמסמך עשויה להיות רלוונטיות על מנת לגלות את המסמך.

14. לטענתה, טענת הקיבוץ בתגובתו כי אין כל יריבות בינו לבין המבקשת הינה תמוהה, לאור טענתה (בתביעתה), כי הקיבוץ מסתיר ממנה מידע ומונע ממנה לקבל את הזכויות המגיעות לה על פי דין. לפיכך ברור הוא כי קיימת יריבות בין הצדדים.

15. לטענתה, בניגוד לנטען על ידי הקיבוץ המחלוקת בין הצדדים אינה מתמצית במסמך העקרונות ובתוקפו, אלא בכך שהינה זכאית לקבל את חלקו של מר ציון ז"ל ממכירת הנכסים היצרניים של המשיב. לטענתה, זכאות זו יכולה להילמד ממספר מקורות לרבות מסמך העקרונות, הסכמים שנכרתו בקשר למכירת נכסי הקיבוץ, והשימוש שעשה הקיבוץ בכספים שקיבלת בעקבות מכירת נכסיו, ובכלל זה העברת תשלומים בגין המכירה לגורמים אחרים, ביניהם לחברי קיבוץ בעבר ובהווה (בין ישירות ובין באמצעות קופות פנסיה ואמצעים אחרים).

16. לטענתה, כדי להוכיח את זכאותה הנ"ל היא צריכה לקבל, בין היתר, את הכלים להראות שהקיבוץ חילק את כספי מכירת נכסיו לחברי הקיבוץ בעבר ובהווה, ובין היתר העביר חלק



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 54308-08-18 ציון נ' דגניה ב' קבוצת פועלים להתיישבות חקלאית א.ש. - 57-
000039-8

ת"א 35338-09-17 גלעדי ואח' נ' קיבוץ דגניה ב' מס' אגודה 570000398

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

1 מהכספים לקרנות פנסיה והשתלמות שנפתחו לצורך כך. נוכח האמור, המסמכים המבוקשים
2 בבקשתה, הינם רלוונטיים והכרחיים להליך.
3
4 17. עוד טענה כי יש לדחות את טענת הקיבוץ שנטענה בעלמא, כי יש בהעברת המסמכים הנ"ל כדי
5 לפגוע בפרטיותו. לטענתה ספק אם בכלל קיימת זכות לפרטיות לאגודה שיתופית. לטענתה,
6 כאשר עסקינן בחברי הקיבוץ או יורשי חברים של הקיבוץ לא יכול הקיבוץ להתחבא מאחורי
7 הטענה לפרטיות, כאשר מבקש המידע הזכאי לו על פי דין דורש לקבל את המסמכים על מנת
8 להוכיח את זכויותיו. לטענתה, היא זכאית לקבל את המסמכים אף מכוח סעיף 19 לפקודת
9 האגודות השיתופיות, סעיף 4 לתקנות האגודות השיתופיות (הוראות כלליות), התשל"ו – 1976,
10 וסעיף 37 לתקנות האגודות השיתופיות (רשויות האגודה), התשל"ה – 1975.
11
12 18. לטענתה, יש לדחות את טענות הקיבוץ להכבדה לא סבירה עליו. טענת ההכבדה הינה טענה
13 עובדתית שצריכה להיתמך בתצהיר ובאסמכתאות. לטענתה, היא לא דרשה אלפי מסמכים,
14 ובקשותיה מוגדרות וברורות מאוד ואף עוסקות רובן וכולן בנכסים היצרניים של הקיבוץ.

דין והכרעה:

17 19. מושכלות יסוד הן, כי ההליך האזרחי אמור להתנהל ב"קלפים גלויים", זאת נוכח העיקרון
18 הבסיסי המחייב גילוי מרבי של המידע שבידי כל אחד מבעלי הדין (ראו רע"א 7114/05 **מדינת**
19 **ישראל נ' חיזי** [פורסם בנבו] (11.12.2007)).
20
21 20. תנאי ראשון וברור מאליו לקיומה של חובת הגילוי המוקדם הנו, כי המסמכים כמו גם
22 התשובות לשאלון יהיו רלוונטיים לעניין. הפסיקה פירשה את דרישת הרלוונטיות בהקשר של
23 הליכי הגילוי המוקדם מתוך מגמה מרחיבה (רע"א 9322/07 **Gerber ואח' נ' חברת רנדי**
24 **בע"מ** [פורסם בנבו] (15.10.2008)). יודגש, כי לא נדרש בשלב גילוי כי הרלוונטיות של המסמך
25 תהיה וודאית. די כי מבקש הגילוי יצביע על כך שלמסמך או לתשובה עשויה להיות רלוונטיות.
26
27 21. עם זאת, קיימים סייגים העשויים להביא לצמצום היקפו של עיקרון הגילוי, כאשר אחד מהם
28 הוא כי יש בגילוי כדי להכביד על בעל-הדין. נדרש כי הכבדה שתגרם תהיה בלתי סבירה
29 בנסיבות העניין ושיקול זה עשוי להביא לצמצום חובת הגילוי גם ביחס למסמכים רלוונטיים.
30 דומה, כי ניתן לראות בשיקול הרלוונטיות אל מול שיקול ההכבדה כמעין "מקבילית כוחות".
31 ככל שגילוי המסמך מהווה נטל מכביד יותר, יש לבדוק ביתר הקפדה את נחיצותו. בית-המשפט
32 עמד לא אחת על החשיבות שביסוד הליכי הגילוי המוקדם, הן לצורך חתירה לחקר האמת והן



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 54308-08-18 ציון נ' דגניה ב' קבוצת פועלים להתיישבות חקלאית א.ש. - 57-8
000039-8

ת"א 35338-09-17 גלעדי ואח' נ' קיבוץ דגניה ב' מס' אגודה 570000398

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

1 כאמצעי להגברת היעילות וההגינות הדיונית (רע"א 290/13 עיריית קלנסווה נ' חברת ביצורית
2 בע"מ [פורסם בנבו] (26.5.2013)).

מון הכלל אל הפרט:

5 22. לאחר עיון בבקשה, בתגובה ובתשובה, ולאחר ששקלתי מכאן ומכאן את טענות הצדדים, להלן
6 הכרעתי בעניין:

8 א. באשר לסעיף 6(א) לבקשה - "רשימת כל הנכסים היצרניים של הקיבוץ שהיו בבעלותו
9 החל משנת 2000 ועד למועד הגשת התביעה. פנקס השעבודים הרשומים לזכות הקיבוץ
10 ופירוט השעבודים" - בעניין זה אציין, כי במסגרת תביעתה העיקרית עתרה המבקשת
11 לסעד נוסף שהינו - "להעמיד לעיונה את כל המסמכים שנערכו על ידי הקיבוץ לאורך
12 השנים ביחס לשיוך הנכסים היצרניים ובכלל זה (אך לא רק).. פנקס השעבודים הרשומים
13 לזכות הקיבוץ" (ראו סעיף 23 לתביעה). משכך, קבלת הבקשה מהווה למעשה קבלת הסעד
14 העיקרי, כאשר המבקשת לא הטעימה בתשובתה מדוע יש לקבל את הבקשה למרות זאת.
15 משכך הבקשה נדחית.

17 ב. באשר לסעיף 6(ב) לבקשה - "כל תכתובת או מסמך שעניינם כספי התמורה שקיבל
18 הקיבוץ או מי מטעמו ממכירת מניות מפעל "דגניה סילקון", ובכלל זה חלוקת הכספים
19 בין חברי הקיבוץ (מכונה על ידי המשיב לעיתים כ"תוספת תקציב" ולעיתים "חלוקה")"
20 - מדובר במסמך רלוונטי לאור טענת התובעת בתביעה כי הינה זכאית לרווחים שנתקבלו
21 ממכירת הבעלות של חברת דגניה סילקון בע"מ (ראו סעיף 19 לתביעה). משכך אני מורה
22 על הגילוי המבוקש.

24 ג. באשר לסעיף 6(ג) לבקשה - "כל תכתובת או מסמך בדבר הקמה וניהול קרנות פנסיה, וכן
25 שינויים בתקנון הפנסיה והוצאות כספים מהקרן; כל תכתובת או מסמך שעניינם העברת
26 כספים ממכירת מפעל "דגניה סילקון" או ממכירת נכס אחר של הקיבוץ לקרן הפנסיה
27 של חברי הקיבוץ או לקרן פנסיה נפרדת שהוקמה לצורך כך" - מדובר במסמך רלוונטי-
28 ראו נימוק ב' הנ"ל. וכן אוסיף, כי אם מתוך מכירת "דגניה סילקון" הופרשו כספים
29 לקרנות פנסיה של חברי הקיבוץ, הרי שעניין זה לכאורה מהווה חלק מהתמורה שהמבקשת
30 טענה בתביעתה כי היא זכאית לה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 54308-08-18 ציון נ' דגניה ב' קבוצת פועלים להתיישבות חקלאית א.ש. - 57-
000039-8

ת"א 35338-09-17 גלעדי ואח' נ' קיבוץ דגניה ב' מס' אגודה 570000398

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

- 1 ד. באשר לסעיף 6(ד) לבקשה – " תכתובת או מסמך (בין היתר דו"חות פנסיה) שעניינם קרן
2 הפנסיה של מר יוסף ציון ז"ל (וכן של הגב' אסתר ציון)" – הרי שהבקשה נדחית. בעניין
3 זה ציין הקיבוץ בתשובתו, כי אין בידו מסמכים הקשורים בקרן הפנסיה המבוקשת. מאחר
4 ועל פי טענת המבקשת, הינה היורשת של מר ציון המנוח, הרי שהמבקשת יכולה לפנות
5 לקרנות הפנסיה הרלוונטיות של המנוח, על מנת לקבל מהן את המידע המבוקש.
6 באשר לתכתובות בדבר קרן הפנסיה של הגב' אסתר ציון, הרי שהמבקשת לא ציינה
7 בבקשתה מדוע מדובר במסמכים הרלוונטיים לתביעה.
8
9 ה. באשר לסעיף 6(ה) לבקשה – " כל תכתובת או מסמך בקשר להליך א"פ 14677-02-10
10 שניהל הקיבוץ נגד מר יוסף ציון ז"ל" – הבקשה נדחית. כעולה מתגובת הקיבוץ, הרי שהוא
11 לא היה צד להליך הנ"ל, וכי למיטב ידיעתו המדובר בהליך שבו המבקשת עצמה היתה
12 בעלת דין בו. בתשובה לתגובת הקיבוץ לא התייחסה המבקשת לטענתו הנ"ל של הקיבוץ.
13 לפיכך, ככל שהמבקשת אכן היתה צד להליך הנ"ל, הרי שברי הוא, כי יש באפשרותה להשיג
14 כל מסמך שהוגש במסגרת התיק הנ"ל. ככל והיא לא היתה צד להליך הנ"ל, הרי שפתוחה
15 בפניה הדרך להגיש בקשה בהתאם לתקנה 4 תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון
16 בתיקים), התשס"ג – 2003.
17
18 1. באשר לסעיף 6(ו) לבקשה – " פירוט נכסי הקיבוץ שנמכרו החל מיום 26.5.2010 ובכלל זה
19 נכסים שהכספים מהמכירה (בין במסגרת "תוספת תקציב" בין במסגרת "חלוקה" בין
20 הדרך אחרת) הועברו לחברי הקיבוץ או ליורשיהם" – הבקשה נדחית. ראו נימוק בסעיף
21 6(א).
22
23 2. באשר לסעיף 6(ז) לבקשה – " כל תכתובת או מסמך הנוגעים למכירה עתידית של נכסי
24 הקיבוץ" - הבקשה נדחית. ראו הנימוק בסעיף 6(א).
25
26 ה. באשר לסעיף 6(ח) לבקשה – " כל תכתובת או מסמך בנוגע למכירת מפעל "מרססי דגניה"
27 ובכלל זה פרוטוקולים של ישיבות הקיבוץ; אישורי תשלום; דיווחים לרשויות המס
28 ולרשויות אחרות" – בעניין זה ציין הקיבוץ בתשובתו כי: "הבעלות במפעל "מרססי דגניה"
29 או חלק ממנה לא נמכר מעולם" (ראו סעיף 51 לתגובת הקיבוץ). משכך לא ניתן להורות על
30 גילוי מסמך בנוגע למכירה שלא נתקיימה.
31 יחד עם זאת תגובת הקיבוץ לא נתמכה בתצהיר לאימות עובדה זו. לפיכך, בעניין זה יצרף
32 הקיבוץ תצהיר המאמת עובדה זו, כאשר אני מבהיר, כי הסנקציה בגין הצהרה שאינה אמת
33 (ככל ויתברר כך בהמשך) קבועה בתקנות.



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 54308-08-18 ציון נ' דגניה ב' קבוצת פועלים להתיישבות חקלאית א.ש. - 57-
000039-8

ת"א 35338-09-17 גלעדי ואח' נ' קיבוץ דגניה ב' מס' אגודה 570000398

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2 23. לא למותר להעיר, כי אני דוחה את טענת המשיב כי יש לדחות את הבקשה מאחר והוגשה ללא

3 תצהיר. כבר נאמר בעניין זה ב רע"א 8900/13 תדיראן הולדינגס בע"מ נ' זקי הבר (פורסם בנבו,

4 27.03.2014), כדלקמן –

5 "בסיום הדברים יוער, כי אין לקבל את טענת המבקשות כי היה על בית

6 המשפט לדחות את בקשת המשיב לגילוי מסמכים אך מהטעם

7 שהבקשה לא נתמכה בתצהיר. על-פי הפסיקה, בקשה לגילוי מסמכים

8 ספציפיים בהתאם לתקנה 113 לתקנות סדר הדין האזרחי אינה צריכה

9 להיתמך בתצהיר".

10 משכך כאמור יש לדחות את הטענה.

11

12 24. כמו כן אני דוחה את טענות המשיב ביחס לפגיעה בפרטיות ובאינטרסים שלו. מדובר בטענה

13 שנטענה באופן כללי ללא התייחסות מפורטת ביחס לאיזה מן המסמכים שנתבקשו.

14

15 25. המסמכים שהורתי על המצאתם יומצאו למבקשת תוך 21 יום מהיום. ימי פגרה וחג במנין

16 הימים.

17

18 אין צו להוצאות.

19

20

21

22

23

24

ניתנה היום, ג' תשרי תש"פ, 02 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

25

יונתן אברהם, שופט

26

27