



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 40213-04-20 חייקה ואח' נ' נעים ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ברכה בר-זיו

**המבקשים/המערערים**

1. חיים חייקה
2. יגאל חייקה
3. יפתח חייקה
4. עומר חייקה
- ע"י עוה"ד מ. גדרון ואח'

נגד

**המשיבים**

1. חסן נעים
2. איסר נעים
3. סאהר נעים
4. מוחמד נעים
5. אימן נעים
- ע"י עוה"ד ג'אית נאסר
6. רשות מקרקעי ישראל חיפה
7. משרד החקלאות ופיתוח הכפר
- ע"י פרקליטות מחוז חיפה
8. רשות הטבע והגנים הלאומיים
- ע"י עוה"ד א. בורץ

### פסק דין

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
1. בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בקריות (כבוד השופט הבכיר ערן נווה) מיום 26.3.20 בת.א. 67743-02-20, לפיה נדחתה בקשת המבקשים למתן צו מניעה ארעי ובוטל צו מניעה ארעי שניתן ביום 27.2.20.
  2. המבקשים מגדלים עדרי בקר ולטענתם, הם התקשרו עם המשיבים 6-8, או מי מהם, בהסכמים לרעיית עדרי הבקר במקרקעין נשוא הבקשה.
  3. ביום 27.2.20 הגישו המבקשים בקשה למתן צו מניעה זמני, אשר יאסור על המשיבים 1-5 (להלן "נעים") להכנס או לעשות שימוש בשטחי מרעה במקרקעין הנ"ל.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 40213-04-20 חייקה ואח' נ' נעים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בבקשה טענו המבקשים כי נעים פורצים את גדרות המקרקעין הנ"ל ופולשים אליהם  
2 לשם גידול עדריהם, דבר שגורם נזקים לגוף ולנפש.  
3 בין היתר נאמר בבקשה כי ביום 20.1.20 הגישו המבקשים בקשה למתן צו מניעת הטרדה  
4 מאימת כנגד נעים, בבימ"ש השלום בנצרת בה"ט 47001-01-20 עקב ארוע אלימות וניסיון  
5 לרצח חלק מהמבקשים על ידי חלק מבני משפחת נעים, בזמן שהאחרונים עסקו בפריצת  
6 הגדר. במסגרת הליך זה ניתן צו לגבי חלק מהמקרקעין נשוא הבקשה. המבקשים ציינו  
7 כי במסגרת הדיון בהליך הנ"ל הצהירו נעים באופן מפורש כי הם מתעתדים לשוב ולפלוש  
8 למקרקעין, דבר שאכן בוצע בפועל.  
9  
10  
11 4. ביום 27.2.20 ניתן צו במעמד צד אחד.
- 12  
13 5. המשיבים הגישו תגובה לבקשה והטענה המרכזית היתה כי יש בבקשה ניסיון לעקוף את  
14 החלטת בית משפט השלום בה"ט. 47001-01-20 הנ"ל. המשיבים טענו כי הם רועים את  
15 עדריהם במקרקעין עשרות שנים, כי בבקשתם מבקשים המבקשים לשנות את המצב הקיים  
16 בשטח, וכי אין כל דחיפות במתן הצו.
- 17  
18 6. לאור התגובה ניתן עיכוב ביצוע הצו מיום 27.2.20. נוכח מצב החירום לא נקבע דיון בבקשה  
19 במעמד הצדדים וההחלטה נשוא הבקשה ניתנה לאחר שהצדדים הגישו תצהירים וטיעונים  
20 בכתב.
- 21  
22 7. בימ"ש קמא החליט כי במסגרת הבקשה לצו הטרדה מאיימת ניתן, בהסכמת הצדדים, צו  
23 מניעה האוסר על נעים כניסה לאותם מקרקעין נשוא הבקשה בפניו, כי אין מקום לכפל  
24 הליכים, וככל שהמבקשים טוענים כי הצו הופר על ידי נעים, עליהם לחזור לבית המשפט בו  
25 נעשה ההסדר.
- 26  
27 בימ"ש קמא הוסיף כי הבקשה לצו מניעה כוללת התייחסות להפרות חוזרות ונשנות מצד  
28 נעים, שנמשכות שנים רבות, וכי עניינים אלה מקומם בתיק העיקרי. בנוסף, הדבר מצביע  
29 על כך שאין דחיפות בבקשה, ואין חשש לשינוי המצב הקיים.  
30  
31  
32 8. החלטת בימ"ש קמא משתרעת על פני 4 עמודים. מאחר והמבקשים הגישו בקשת רשות  
33 ערעור, הכוללת 196 סעיפים על פני 29 עמודים, אתייחס להלן לתמצית הטענות בלבד:
- 34  
35 א. בימ"ש קמא שגה כאשר קבע כי מי שסובל מפלישות חוזרות ונשנות אינו זכאי לסעד  
36 זמני.  
37 ב. במסגרת הליך ההטרדה המאיימת בבית משפט השלום בנצרת טענו נעים כי לבימ"ש  
38 שם אין סמכות לדון בענין החזקה והשימוש במקרקעין. בימ"ש שם קיבל טענה זו,  
39 ולפיכך ניתן צו המרחיק את נעים מחלק משטחי המרעה, בגין תקיפתם את המבקשים,  
40 אך לא היתה למבקשים שם זכות טיעון ביחס לזכויותיהם במקרקעין, והסמכות לדון  
41 בשימוש וחזקה במקרקעין היא לבימ"ש קמא.  
42 ג. בנוסף, הצו שניתן בבימ"ש השלום בנצרת אינו חל על שני גושים מהמקרקעין, לגביהם  
43 התבקש צו המניעה בתיק בבימ"ש קמא.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 40213-04-20 חייקה ואח' נ' נעים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ד. המבקשים לא ביקשו לסלק את ידם של נעים מהמקרקעין. נעים סולקו על ידי מדינת  
2 ישראל ומטרת הצו היתה למנוע את כניסתם .  
3 ה. בימ"ש קמא כלל לא שקל ולא ערך איזון בין סיכויי התביעה להתקבל ומאזן הנוחות.  
4 ו. הצו הארעי שניתן בחן את אותן טענות ועובדות שהיו גם בפני בימ"ש קמא ולא היה  
5 מקום לבטלו.
- 6  
7 9. בהחלטה מיום 4.5.20 קבעתי כי הבקשה מצריכה תגובה.
- 8  
9 10. נעים טענו בתגובתם כי אין דרכה של ערכאת הערעור להתערב בשיקול דעתה של הערכאה  
10 הדינונית בכל הנוגע לסעד זמני וכי עניינם של המבקשים אינו נמנה על אותם מקרים חריגים  
11 המצדיקים התערבות.
- 12 נעים טענו כי הם מחזיקים במקרקעין, משתמשים ורועים שם את עדריהם במשך עשרות  
13 שנים, ובקשת המבקשים היא לסלק ידם משם בהליך של צו מניעה זמני, מבלי לתת להם  
14 אפשרות להתגונן כראוי בפני הליך זה, וכאשר הלכה למעשה פינוי נעים מהמקרקעין  
15 מהווה את הסעד העיקרי שביקשו המבקשים בתביעתם.  
16  
17 נעים טענו כי בבקשתם ניסו המבקשים לעקוף את ההסדר המוסכם אליו הגיעו בה"ט  
18 47001-01-20.  
19  
20 נעים טענו כי מדובר בסכסוך בין מגדלי בקר וכי המבקשים, מתוך אינטרסים של בצע  
21 כסף, מבקשים לסלק את נעים משטחי המרעה ומהשוק.  
22  
23 נעים טענו כי המבקשים הגניבו לבקשה זו ראיות חדשות וכן טענו טענות חדשות שלא  
24 נטענו בפני בימ"ש קמא, במיוחד בענין סילוק ידם של המבקשים על ידי מדינת ישראל.  
25  
26  
27  
28 11. המשיבים 6 ו-7, רשות מקרקעי ישראל (להלן "רמ"י") ומשרד החקלאות ופיתוח הכפר,  
29 הגישו בקשה למחוק אותם מהבקשה, אליה צורפו כ"משיבים פורמליים". לטענתם לא  
30 התבקש נגדם כל סעד בבימ"ש קמא, הם לא הגישו תגובה לבקשה בבימ"ש קמא ולא היה  
31 מקום לערב אותם בסכסוך אזרחי שאינם צד לו, תוך עקיפת הוראות פקודת סדרי הדין  
32 (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה)(נוסח חדש) 1968.
- 33  
34 לגופו של ענין טענו המשיבים 6 ו-7 בתגובתם לבקשה כי אכן זכות השימוש במקרקעין  
35 נשוא הבקשה ניתנה למבקשים באופן בלעדי, וכי אין רישום המעיד כי בעת הנוכחית  
36 קימת הרשאת רעייה לנעים.  
37  
38 בסיכום טענו המשיבים 6 ו-7 כי אינם מתנגדים למתן צו המניעה המבוקש.  
39  
40  
41 12. המשיבה מס' 8, רשות הטבע והגנים, שגם היא נקראה "משיבה פורמלית" טענה בתגובתה  
42 כי למשיב מס' 1, חסן נעים, ניתנו אישורי רעייה זמנים למשך מספר חודשים בכל קיץ וכי כיום  
43 אין להם אישור רעייה.  
44



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 40213-04-20 חייקה ואח' נ' נעים ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 13. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים והמסמכים החלטתי לתת למבקשים רשות ערעור ולדון  
3 בערעור על פי הרשות שניתנה.  
4  
5 14. אני סבורה שהיה מקום לדחות את בקשת המבקשים מהטעם שיש בבקשתם ניסיון לעקוף  
6 את ההליך בבימ"ש השלום בנצרת בה"ט 47001-01-20  
7  
8 ראשית, והחשוב הוא, שנעים עצמם התנגדו לדיון ולמתן הצו בבימ"ש השלום בנצרת  
9 בטענה שמדובר בסכסוך שעניינו חזקה ושימוש במקרקעין, ובדיון מיום 19.2.20 הודיע  
10 ב"כ המבקשים במפרש כי בעקבות הדיון וטענות נעים שם יגיש בקשה לצו מניעה לבימ"ש  
11 המוסמך – דבר שעשה בפועל בתיק זה.  
12  
13 בנוסף, הצו להטרדה מאימת ניתן לתקופה של 6 חודשים בלבד מיום מתן הצו, דהיינו  
14 הצו עומד לפקוע בימים הקרובים.  
15  
16  
17 15. לגופו של ענין, המדובר במחלוקת עובדתית לגבי החזקה והשימוש של שני הצדדים  
18 במקרקעין נושא הבקשה. לכאורה, יש ראשית ראייה בתגובת המשיבה מס' 8 לטענת נעים כי  
19 עשו שימוש בחלק מהמקרקעין. מאידך, ספק אם יש טענה לחזקה ו/או שימוש בחלק אחר  
20 מהמקרקעין. בנסיבות אלה היה מקום לקיים דיון ולשמע את המצהירים מטעם שני הצדדים  
21 כבר בשלב זה של הבקשה לסעד זמני, ולו לשם הכרעה בשאלת "מאזן הנוחות".  
22  
23 16. אכן, במועד בו ניתנה החלטת בימ"ש קמא לא ניתן היה לקיים דיון במועד הצדדים אך  
24 המניעה אינה בתוקף היום, וראוי כי יתקיים דיון כאמור, לאחריו ישוב בימ"ש קמא וישקול  
25 האם יש מקום למתן הצו הארעי.  
26  
27 מובהר כי אין באמור כדי להביע דעה לגבי ההחלטה לגופה של הבקשה.  
28  
29 17. לפיכך, אני מקבלת את הערעור ומבטלת את החלטת בימ"ש קמא נושא הבקשה. בימ"ש  
30 קמא ישוב וידון בבקשה, כאמור לעיל, ויתן החלטה חדשה לאחר שישקול גם את סיכוי  
31 התביעה ומאזן הנוחות  
32  
33  
34 18. מאחר ובה"ט 47001-01-20 הסכימו נעים לצו לגבי המקרקעין נושא הבקשה, למעט גושים  
35 18412 ו-18415, מאחר והצו עומד לפקוע בימים הקרובים והצו הארעי בתיק זה בוטל, אני  
36 מורה כי עד החלטה אחרת של בימ"ש קמא - יעמוד בתוקפו הצו הארעי שניתן על ידי  
37 בימ"ש קמא בתיק זה ביום 27.2.20, למעט על שני גושים אלה.  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 40213-04-20 חייקה ואח' נ' נעים ואח'

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

19. בהחלטתו בבקשה יביא בימ"ש קמא בחשבון גם את הוצאות הליך זה.

20. המזכירות תחזיר למבקשים, באמצעות בא כוחם, את הפקדון.

ניתנה היום, י' תמוז תש"פ, 02 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

ברכה בר-זיו, שופטת

8  
9